

“Ahorros de energía en la práctica: el papel del Ecodiseño en la UE” Informe sobre la conferencia de Coolproducts

La Directiva de Ecodiseño es vista por muchos como la normativa europea de mayor éxito en lo que respecta a la eficiencia energética. Sin embargo, existen algunos problemas con su aplicación.

Para investigar más a fondo estos problemas y conocer la postura de la gente sobre la materia Coolproducts organizó el 13 de Abril de 2011 en Bruselas la Conferencia “Ahorros de energía en la práctica: el papel del Ecodiseño en la UE”. El programa de la tarde lo ocuparon tres interesantes ponentes y una mesa redonda.

Fiona Hall (ALDE): una Directiva exitosa pero se deben triplicar los esfuerzos

Fiona Hall, una miembro del Parlamento Europeo muy activa en eficiencia energética, apoyó la conferencia y habló sobre el Parlamento Europeo y la normativa de Ecodiseño. Comentó que la normativa de Ecodiseño es una historia de éxito, pero añadió que para que su impacto sea real, han de triplicarse los esfuerzos. Continuó diciendo que los dos principales problemas en la normativa de Ecodiseño eran la velocidad con la que se evalúan los productos y la falta de personal en la comisión. Hall opina que debe haber una mayor ambición, por ejemplo en las medidas para calderas. El borrador original era más ambicioso que el que finalmente vio la luz, sin embargo, todavía hay mucho potencial de ahorro. Hall cree que los estados miembros han de involucrarse más en la directiva de Ecodiseño, ya que tiene un gran potencial.

Norbert Reintjes (Ökopol): el Ecodiseño debería ser más dinámico y ambicioso

Norbert Reintjes de la alemana Ökopol, representando a la campaña Coolproducts, habló de algunos puntos clave de la normativa europea de productos. Dijo que la UE no está en el buen camino para conseguir los objetivos de ahorro energético, pero que la Directiva de Ecodiseño podría contribuir a alcanzarlos, en función de la implementación de las medidas. Mencionó al respecto que los planes para calderas son claves para alcanzar los objetivos de 2020, por su gran potencial de ahorro. También sugirió algunas mejoras concretas para una toma de decisiones más rápida y con mayor ambición a largo plazo. Concluyó diciendo que la aplicación de la Directiva de Ecodiseño no está suficientemente ligada a los Objetivos de Ahorro Energético, y que se necesita un proceso más dinámico para establecer los requisitos de Ecodiseño si realmente queremos tener éxito.

Hans-Paul Siderius (Agentschap NL):

Objetivos de consumo energético en lugar de eficiencia de productos

Hans-Paul Siderius, de la holandesa Agentschap, empezó diciendo que los objetivos de las normativas de energía y medio ambiente no podían alcanzarse con normas de productos sólo. Explicó que la actual normativa de Ecodiseño disminuye el crecimiento del consumo energético, pero realmente no supone un menor consumo de energía, debido al aumento del equipamiento de los hogares. Sus sugerencias para una mejor normativa de productos son planear por adelantado –y adherirse a lo planificado, para agilizar el proceso, por ejemplo simplificar el análisis para las revisiones, y reconocer los acuerdos entre las partes interesadas como base para las normativas. Reiteró además el punto de Reintjes de que los procesos de ecodiseño deberían ser más dinámicos, y añadió que debería mejorarse el proceso normativo para hacer frente a un creciente número de reglamentos (y revisiones). Para el futuro le gustaría ver que no se establecen objetivos de eficiencia energética sino del conjunto del consumo energético de los productos.

Además, retó a los ciudadanos a un “mínimo coste de ciclo de vida” por ser el fin último del establecimiento de requisitos para productos. Él prefiere hacer referencia a un “igual coste de ciclo de vida” si el objetivo final es el beneficio ambiental. (Igual coste de ciclo de vida quiere decir que el nivel de ambición de los requisitos para productos debería aceptarse siempre y cuando no cree costes adicionales para los ciudadanos en comparación con la situación actual).

Mesa redonda

Después de estas presentaciones introductorias la mesa, compuesta por Claude Turmes (Miembro del parlamento, Verdes/EFA), Paul Hodson (Jefe de Unidad a cargo de eficiencia energética, Dirección General de Energía, Comisión Europea), Carl Dalhammer (especialista en

evaluaciones de ciclo de vida, legislación ambiental, Universidad de Lund) y Kieren Mavers (Jefe de Cumplimiento Técnico de Sony Computer Entertainment Europe) debatió algunas cuestiones. Las preguntas principales fueron;
¿Cómo podemos acelerar el proceso de adopción y mejorar la ambición de las medidas de Ecodiseño?

Para entender la forma de acelerar el proceso de adopción comenzó un debate sobre cuáles son los problemas principales que causan retrasos, que incluía lo siguiente:

El lobby por parte de los negocios, poco personal trabajando en Ecodiseño en la Comisión Europea y problemas con el proceso de Ecodiseño. Sobre el tema del personal, la Comisión es consciente y habrá dos nuevos funcionarios que trabajen en la sección de eficiencia energética (pero que no se consideró suficiente para cubrir todas las necesidades para las próximas discusiones y revisiones). Hubo un acuerdo en el debate de que el proceso de Ecodiseño es demasiado largo y necesita una simplificación. Aunque los acuerdos voluntarios podrían simplificar el proceso hasta ahora estos acuerdos no han sido ni muy ambiciosos ni transparentes según las ONGs ambientales. También se debatió sobre la estrategia de comunicación para los nuevos requisitos y de que se necesita una mejor estrategia para evitar reacciones adversas ante las nuevas medidas de la industria y de los medios (por ejemplo evitar que se repita el “caso de las bombillas incandescentes”).

¿Cuál será la consecuencia de la extensión del alcance de la directiva de Ecodiseño y Etiquetado Energético?

Hubo una mezcla de sentimientos entre los debatientes entre los potenciales teóricos de una extensión del Ecodiseño hacia más productos y más criterios ambientales, y la realidad actual del lento avance en eficiencia energética solo con el alcance actual.

Se acordó que mejorar el proceso de toma de decisiones debería ser una condición antes de considerar cualquier extensión.

¿Qué estrategia de eficiencia energética en la UE aseguraría que se alcanza todo su potencial?

Los debatientes recordaron que el Ecodiseño por sí sólo no puede cumplir los objetivos Climáticos y Energéticos. Más allá de las diferencias de opinión del Parlamento Europeo y la Comisión/MS a favor o en contra de unos objetivos de ahorro energético inmediatos y vinculantes, se destacó la necesidad de una normativa energética coherentes. Mucho se espera de la próxima Directiva de Ahorro y Eficiencia energética.